

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu działając na podstawie art. 92 ust.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017r. poz. 1579 ze zmianami, dalej Pzp) informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Remont nawierzchni w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 na odcinku Klempicz – Miłkowo: Część 1: nawierzchnia bitumiczna na podbudowie z MCE od km 50+900 do km 51+900, Część 2 : nawierzchnia z betonu wałowanego RCC od km 51+900 do km 53+000**” ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Część 2:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+R+D
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium - okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt,	
		Doświadczenie kierownika robót D [ilość zadań]	Obliczenie pkt w kryterium - doświadczenie kierownika robót 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt,	
1.	LH ENGINEERING sp. z o.o. ul. Warszawska 110, 28-366 Małogoszcz	1 998 218,76	(1 998 218,76: 1 998 218,76)* 60 = 60	100
		7	20	
		3	20	

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

LH ENGINEERING sp. z o.o. ul. Warszawska 110, 28-366 Małogoszcz za cenę brutto: **1998 218,76 zł** (słownie złotych: jeden milion dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy dwieście osiemnaście i 76/100).

Uzasadnienie wyboru: W postępowaniu w części 2 złożono jedną ofertę, oferta spełnia warunki Zamawiającego.

Podpisanie umowy nastąpi w dniu **04.07.2018 r.**

Ponadto Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art.93 ust.1 pkt.1 w związku z art. 94 ust.3 Pzp unieważnia postępowanie w części 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z zapisami art. 94 ust. 3 Pzp jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 Pzp. W postępowaniu w części 1 została złożona jedna oferta wykonawcy STRABAG sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków.

Wykonawca w dniu 19.06.2018r. poinformował Zamawiającego o odmowie podpisania umowy w części 1 ze względu na krótki termin realizacji przedmiotowego zamówienia. Przepis art.94 ust.3 Pzp umożliwia Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert lub unieważnić postępowanie jeśli zachodzą takie przesłanki. W związku z tym, że w części 1 oprócz oferty firmy STRABAG sp. z o.o. nie wpłynęła żadna oferta, postępowanie w części 1 zostaje unieważnione zgodnie z art. 93 ust.1 pkt.1 Pzp.